Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Kžzd-23/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca toga suda, Marie Majić, kao predsjednice vijeća te Višnje Strinić i Nevena Cambja, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Papić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optužene Blaženke Galić, zbog dva kaznena djela iz članka 177. stavka 2. u vezi članka 51. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optužene protiv presude Općinskog suda u Osijeku broj Kzd-28/2025-40 od 8. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e:

Odbija se žalba optužene Blaženke Galić te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Osijeku proglasio je krivom optuženu Blaženku Galić, zbog dva kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. u vezi članka 51. KZ/11 te su joj za svako pojedino kazneno djelo na temelju članka 177. stavka 2. KZ/11 prethodno izrečene kazne zatvora u trajanju od po 7 (sedam) mjeseci nakon čega je na temelju članka 51. KZ/11 osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne), a potom joj je na temelju članka 56. stavka 2. i 3. KZ/11 izrečena uvjetna osuda tako da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo

2. Na temelju članka 68. stavka 1., 2., 3. i 4. KZ/11 optuženoj Blaženki Galić je izrečena sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja koja će se izvršavati izvan zatvorskog sustava uz nadzor nadležnog tijela za probaciju, a može trajati do proteka roka provjeravanja od 3 (tri) godine izricanjem uvjetne osude, time da će sud

po proteku prve godine od dolaska osuđenice na izvršenje sigurnosne mjere i potom jednom godišnje preispitati postoje li uvjeti za njezinim nastavkom i o tome donijeti rješenje.

3. Sukladno članku 68. stavku 4. i 5. KZ/11 sud može obustaviti primjenu sigurnosne mjere ili promijeniti način i vrijeme izvršenja sigurnosne mjere ako su prestali razlozi zbog kojih je mjera izrečena i u ovisnosti o njenom uspjehu.

4. Sukladno članku 58. stavku 5. KZ/11 ako osuđena Blaženka Galić ne bude izvršavala izrečenu sigurnosnu mjeru ili je bude u većoj mjeri kršila, sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora.

5. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje: ZKP/08) upućen je otac i zakonski zastupnik oštećene djece Filip Jurman s imovinskopravnim zahtjevom u parnicu.

6. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 u vezi članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. ZKP/08 naloženo je optuženoj Blaženki Galić platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 1.590,62 EUR (tisućupetstodevedeset eura i šezdesetdva centa), a koji trošak se odnosi na trošak provedenog psihologijskog vještačenja u iznosu od 800,00 EUR (osamsto eura), trošak provedenog psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 590,62 EUR (petstodevedeset eura i šezdesetdva centa), sudski paušal u iznosu od 200,00 EUR (dvjesto eura) u roku od 15 (petnaest) dana te trošak opunomoćenika oca i zakonskog zastupnika oštećene djece Vladimira Burića, odvjetnika u Osijeku, o čijoj će visini sud donijeti posebno rješenje (članak 148. stavak 4. ZKP/08).

7. Optužena Blaženka Galić je putem svoje braniteljice Ive Kovačev Radić, odvjetnice u Osijeku, podnijela žalbu protiv prvostupanjske presude zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona te zbog odluke o kazni i sigurnosnoj mjeri s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

8. Odgovor na žalbu nije podnesen.

9. Sukladno odredbi članka 474. stavak 1. ZKP/08, spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

10. Žalba optužene Blaženke Galić nije osnovana.

11. U žalbi optužena Blaženka Galić samo paušalno navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 jer da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama pa da se presuda ne može ispitati.

12. Suprotno navodima žalbe optužene prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 jer je izreka presude razumljiva, nije proturječna sama sebi ili razlozima te su u njoj navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza pa stoga nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka na koju se ukazuje žalbom.

13. Kako ovaj sud nije našao da bi bile počinjene neke druge bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08 to se žalba optužene glede navedene žalbene osnove ukazuje neosnovanom.

14. Osim toga, u žalbi optužene se ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je odluku temeljio na iskazima žrtava koje su niske kronološke dobi i koja su naprasno odvojena od majke (optuženice), te na iskazima posrednih svjedoka Filipa Jurmana, Margite Jurman i Zvonka Jurmana koji nemaju neposrednih saznanja o činjenicama koje su predmet ovog postupka. Žaliteljica presudu pobija i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći kako nije utvrđeno niti dokazano, ako je i došlo do neprimjerenog ponašanja optuženice prema svojoj djeci, je li riječ o kaznenom djelu ili eventualno o neprihvatljivoj, ali ne i zakonski kažnjivoj odgojnoj metodi, ako što nije utvrđeno ni dokazano je li takvo postupanje, ako ga je uopće bilo, uslijedilo bez ikakvog stvarnog povoda.

14.1. U žalbi se daje subjektivna ocjena dokaza koja se razlikuje od ocijene prvostupanjskog suda, a kojom se nastoji ukazati da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na pogrešnim utvrđenjima, izveo zaključak o utvrđenom činjeničnom stanju. Međutim, sve relevantne i odlučne činjenice potvrđene su iskazom žrtavaSofije Jurmana i Viktora Jurmana, svjedoka Filipa Jurmana, Zvonka Jurmana, Margite Jurman i Iskre Brlošić te je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su se radnjama optužene Blaženke Galić stekli svi objektivni i subjektivni elementi kaznenih djela povrede djetetovih prava.

15. Ovaj sud nije prihvatio ni žalbu optužene zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice i za svoja činjenična utvrđenja dao valjane i logične razloge, koje u cijelosti prihvaća. Prvostupanjski je sud, protivno istaknutim žalbenim navodima, nakon detaljne analize iskaza žrtava Sofije i Viktora Jurmana, svjedoka Filipa Jurmana, oca žrtava, Margite Jurman, bake žrtava po ocu, Zvonka Jurmana, djeda žrtava po ocu i Iskre Brlošić, psihologinje i članice stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalni rad, te povezujući sve ove dokaze međusobno, u njihovoj ukupnosti te uspoređujući ih s obranom optužene Blaženke Galić ispravno zaključio da je optužena Blaženka Galić počinila dva kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. KZ/11. Iako su žrtve Sofija (rođena 12. ožujka 2018.) i Viktor Jurman (rođen 29. kolovoza 2019.) niske kronološke dobi provedenim psihologijskim vještačenjem je utvrđeno kako su isti sposobni valjano iskazivati o proživljenom, da nisu skloni konfabulaciji, sugestibilnosti, odnosno manipulativnosti. Osim toga, prilikom ispitivanja na dokaznom ročištu uz pomoć stručne osobe žrtve su okolnosno i detaljno opisale kako su se osjećale nakon što ih je njihova majka učestalo kada su bili sami u stanu udarala rukom te ih za kaznu zatvarala u sobu. Međusobno

podudarni iskazi žrtava su glede odlučnih činjenica (postupanja optužene spram žrtava) potvrđeni su iskazima svjedoka Filipa Jurmana, Zvonka Jurmana te Margite Jurman (u pretežitom dijelu) kao i nepristrane svjedokinje Iskre Brlošić koja je kao stručna osoba obavila više razgovora sa žrtavama, optuženicom i ostalim članovima obitelji neposredno po preseljenju djece kod oca. Na temelju ovih dokaza je prvostupanjski sud zaključio da se optužena Blaženka Galić ponašala prema žrtvama na način opisan u izreci prvostupanjske presude, svaki navod činjeničnog opisa je prvostupanjski sud objasnio te je pod točkama 38. i 39. naveo na temelju kojeg dokaza je koju tvrdnju činjeničnog opisa utvrdio, kao što je pod točkom 41.1. obrazloženo i koji dio činjeničnog opisa je ispušten i to sukladno rezultatima provedenog dokaznog postupka.

16. S obzirom na navedene okolnosti drugostupanjski sud nalazi kako je pravilno prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje da je optužena u inkriminiranom razdoblju zlostavila djecu.

17. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je obrana optužene u pretežitom dijelu, a koji se odnosi na odlučne činjenice, neistinita, neuvjerljiva, nelogična i neživotna te usmjerena na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti budući da je u suprotnosti s izvedenim, a prihvaćenim dokazima, prije svega iskazima žrtava Sofije Jurmana i Viktora Jurmana, svjedoka Filipa Jurmana, Zvonka Jurmana, Margite Jurman pa čak i Ivice Galića, optuženičinog brata.

18. Dakle, suprotno navodima žalbe optužene, prvostupanjski sud je činjenično stanje u ovom postupku utvrdio na potpun i pravilan način te je o svim svojim zaključcima dao uvjerljive i logične razloge koje, budući da imaju potporu u stanju u spisu, u potpunosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio i kazneni zakon te optuženu, kao (bitno smanjenu) ubrojivu počiniteljicu, koja je kaznena djela počinila s izravnom namjerom, a koji je bilo svjesna svog protupravnog postupanja i kod nepostojanja ni jednog ispričavajući razloga, pravilno proglasio krivom za dva kaznena djela povrede djetetovih prava.

19. Optužena pobija prvostupanjsku presudu i radi odluke o kazni i sigurnosnoj mjeri bez navođenja razloga zbog kojih se presuda u tom dijelu pobija.

20. Ispitujući odluku o kazni i uvjetnoj osudi ovaj drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio i na odgovarajući način cijenio sve okolnosti koje su u skladu s odredbom članka 47. KZ/11. odlučne za proces individualizacije kazne. U pobijanoj presudi sasvim ispravno je prvostupanjski sud kao olakotno cijenio njenu kaznenu neosuđivanost, prekršajnu nekažnjavanost te bitno smanjenu ubrojivost, dok otegotnih okolnosti nije našao.

21. Imajući u vidu kod odlučivanja o kazni istaknute olakotne i izostanak otegotnih okolnosti, kao i propisanu kazne zatvora za terećena kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. KZ/11. od jedne do pet godina, osnovano je prvostupanjski sud optuženici za svako kazneno djelo iz članka 177. stavak 2. KZ/11 izrekao kaznu zatvora u trajanju od po (sedam) mjeseci pa imajući u vidu ukupnost kaznenih djela i osobnost optuženice ispravno ju je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine koja kazna je u takvom trajanju primjerena svim

okolnostima počinjenog kaznenog djela, a potom joj je pravilno prvostupanjski sud izrekao uvjetnu osudu s rokom provjeravanja od 3 (tri) godine koja se ukazuje odgovarajućom kaznenopravnom sankcijom u konkretnom slučaju. Naime, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda brojnost i kvaliteta olakotnih okolnosti na strani optužene Blaženke Galić zavređuje da se i ovakvom kaznenopravnom sankcijom, kao određenim upozorenjem uz prijetnju kaznom bez njezina izvršenja pruži prilika optuženoj da svoj život u potpunosti uskladi s društveno prihvaćenim normama ponašanja te da nema potrebe dodatno intervenirati izoliranjem optuženu iz društva pa joj je ova kaznenopravna sankcija prilika i poticaj za nastavak života u skladu s općeprihvaćenim uzusima ponašanja. Vrijeme provjeravanja od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude će optuženoj biti dostatna opomena i upozorenje da mora dobro pripaziti na svoje ponašanje jer ako bi se pojavila kao počiniteljica nekog novog kaznenog djela u vremenu provjeravanja, tada uvijek postoji mogućnost opoziva izrečene uvjetne osude u skladu s odredbom članka 58. KZ/11. Ovaj sud ocjenjuje da će se ovakvom kaznom ostvariti ciljevi generalne i specijalne prevencije, jačanjem povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, da će se na ovakav način utjecati na počiniteljicu i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela. Stoga se žalba optužene ukazuje neosnovanom.

22. Nije u pravu optužena Blaženka Galić ni kada prvostupanjsku presudu pobija zbog odluke od sigurnosnoj mjeri jer je ispravno prvostupanjski sud optuženoj izrekao sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja s obzirom da je provedenim psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da se kod iste radi o graničnom poremećaju ličnosti ili emocionalno nestabilnoj ličnosti te da postoji visoka razina vjerojatnosti da bi optuženica, ukoliko se ne bi podvrgla intenzivnijem psihijatrijskom liječenju i praćenju, mogla ponovno počiniti slično kazneno djelo, te da se kod nje stječu uvjeti za izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja u maksimalno mogućem trajanju, što zahtijeva sam psihoterapijski proces, a već sadašnja terapija ukazuje na značajnu stabilizaciju psihičkog stanja kod optužene.

23. Slijedom navedenog, kako nisu ostvareni žalbeni navodi te kako ovaj drugostupanjski sud nije našao ni da bi bile počinjene povrede zakona na koje pazi po službenoj dužnosti, to je žalbu optužene, sukladno članku 482. ZKP/08 valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Splitu 6. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Maria Majić

MARIA MAJIĆ

Elektronički potpisano: 20.10.2026T08:24:34 (UTC:2026-10-20T06:24:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3323141b-48f0-4e6a-ada8-9dca6dd7a55d

Županijski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088e-da51d**

Kontrolni broj: **0bd9f-2e0e1-48d7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.